

УДК 316.42:364.013

DOI: https://doi.org/10.31521/modecon.V51(2025)-22

Пігош В.А., кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри обліку і оподаткування та маркетингу, Мукачівський державний університет, м. Мукачеве, Україна

ORCID ID: 0000-0002-3948-6795

e-mail: v.pigosh@mail.msu.edu.ua

Резніков В.В., аспірант, Мукачівський державний університет, м. Мукачеве, Україна

ORCID ID: https://orcid.org/0009-0005-8164-1073

e-mail: sl.reznikov@gmail.com

Оцінка суб'єктивного і об'єктивного добробуту населення України у кризовий період

Анотація. У статті здійснено оцінку якості життя населення України в умовах кризи, спричиненої повномасштабною війною, що триває з 2022 року. Дослідження базується на поєднанні об'єктивного та суб'єктивного підходів до вимірювання добробуту. Об'єктивна оцінка ґрунтується на офіційних статистичних даних щодо макроекономічних показників, рівня доходів, зайнятості, споживчих витрат та житлових умов. Суб'єктивний підхід представлений самооцінками щастя, емоційного стану, почуття безпеки, соціальної підтримки, що базуються на міжнародній методології World Happiness Report. Аналіз здійснено у порівнянні двох періодів: довоєнного (2020–2021) та періоду повномасштабної війни (2022–2024). Результати дослідження засвідчують суттєве погіршення як об'єктивних, так і суб'єктивних параметрів добробуту населення. Найбільш негативні зміни зафіксовано в рівні зайнятості, масштабах бідності та рівні суб'єктивного щастя. Водночас виявлено посилення соціальної згуртованості й зростання рівня щедрості у складних умовах. Отримані висновки підкреслюють важливість інтегрального підходу до оцінювання якості життя як інструменту моніторингу соціально-економічної стійкості та формування ефективної державної політики у кризових умовах.

Ключові слова: якість життя, добробут населення, суб'єктивне благополуччя, соціально-економічна криза, індекс щастя, повномасштабна війна, Україна.

Pihosh Vasyi, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting, Taxation and Marketing, Mukachevo State University, Mukachevo, Ukraine

Reznikov Vyacheslav, Postgraduate Student, Mukachevo State University, Mukachevo, Ukraine

Assessment of Subjective and Objective Well-Being of the Population of Ukraine During the Crisis Period

Abstract. Introduction. The full-scale war launched against Ukraine in 2022 has radically transformed the country's socio-economic landscape, bringing new challenges to public policy, institutional resilience, and individual well-being. In this context, assessing the quality of life becomes an essential tool for monitoring the population's socio-economic condition and psychological adaptation. Traditionally, quality of life is measured through objective socio-economic indicators; however, global practices increasingly emphasize the role of subjective well-being—individual perceptions of happiness, security, and satisfaction—as equally important metrics. This duality is particularly relevant during crises, when official statistics may not fully reflect the lived experiences of citizens.

Purpose. This study aims to evaluate both the objective and subjective dimensions of the population's well-being in Ukraine during the crisis period (2022–2024), with a comparative analysis of pre-war data (2020–2021). The research investigates key trends in income, employment, poverty, and housing, alongside subjective indicators of emotional well-being, life satisfaction, and social support. The goal is to uncover the extent and dynamics of transformation in quality of life and to identify adaptive responses of the population under wartime conditions.

Results. The findings demonstrate a sharp decline in employment levels, rising poverty, and a contraction of real consumption, despite nominal income growth. These changes indicate structural vulnerabilities in the socio-economic environment. Simultaneously, the subjective dimension of well-being recorded a significant drop in perceived happiness and freedom of life choices during 2022, followed by a gradual recovery in 2023–2024. Interestingly, levels of generosity and social cohesion increased, reflecting a collective adaptation strategy. The study reveals a discrepancy between objective economic recovery signals and continued psychological and emotional strain, highlighting the importance of integrating both dimensions in policymaking.

Conclusions. The research confirms the necessity of an integrative approach to measuring quality of life, particularly in crisis contexts. Objective indicators provide quantifiable insights into living standards, while subjective assessments capture the nuanced impacts of war on emotional and social well-being. Policymakers must consider both domains to ensure effective recovery strategies, strengthen resilience, and foster long-term socio-economic stability. The study also underscores the need for regionally disaggregated and dynamic quality of life monitoring systems that reflect the complexity of post-crisis recovery.

¹Стаття надійшла до редакції: 17.06.2025

Received: 17 June 2025

Keywords: *quality of life; subjective well-being, socio-economic crisis; war in Ukraine; population welfare; happiness index; public policy.*

JEL Classification: *I31; D63; E24; O15; H53.*

Постановка проблеми. У період зтяжної соціально-економічної кризи, спричиненої повномасштабною війною в Україні, питання оцінки добробуту населення набуває особливої ваги для державної політики, планування соціального захисту та формування стратегій відновлення. Традиційні економічні показники, такі як рівень доходів, зайнятості чи споживання, є важливими, однак недостатніми для повноцінного відображення соціального стану суспільства. В умовах глибоких трансформацій та зростання психологічного навантаження зростає значущість суб'єктивного сприйняття життя – рівня задоволеності, емоційного стану, почуття безпеки та надії на майбутнє.

Водночас у науковому та прикладному дискурсі спостерігається дефіцит досліджень, які поєднують об'єктивні індикатори соціально-економічного стану та суб'єктивні оцінки добробуту в єдиній аналітичній моделі. Такий інтегрований підхід є критично необхідним у кризових умовах, коли формальні статистичні дані не завжди здатні вчасно зафіксувати соціальні зрушення, що впливають на якість життя населення.

Отже, актуальність дослідження обумовлена потребою у формуванні цілісного підходу до вимірювання добробуту населення України, який би поєднував кількісні та якісні аспекти, дозволяв би виявити глибинні тенденції трансформації соціального капіталу та формував би аналітичне підґрунтя для гуманітарно орієнтованої державної політики в умовах війни та післявоєнного відновлення.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Переважна більшість сучасних науковців сходяться на тому, що поєднання суб'єктивного й об'єктивного підходів є необхідним для повноцінного аналізу добробуту у кризовий період. Проте, міжнародні джерела зосереджуються на багатовимірному підході до добробуту, включаючи суб'єктивні оцінки (щастя, безпека, підтримка), і визнають, що економічні дані не повністю відображають якість життя. Національні дослідження фіксують різке погіршення об'єктивних умов життя через війну, але також демонструють цікаві парадокси: суб'єктивна стійкість, зростання солідарності, зміна соціальних установок.

Даніель Канеман та Ангус Дітон (Kahneman & Deaton) у дослідженні «Високий дохід покращує оцінку життя, але не емоційного благополуччя» [1] доводять, що емоційний добробут перестає зростати після досягнення певного рівня доходу (~75 тис. дол. США). Оцінка життя залежить від доходу, але щастя – від якості соціального середовища, здоров'я, підтримки. Це важливо при інтерпретації різниці між суб'єктивним і об'єктивним добробутом.

Ще у 1973 році Девід Маршал Сміт запропонував розмежовувати поняття «добробут» та «якість життя»: перше – як характеристику об'єктивних умов існування, друге – як суб'єктивну оцінку власного стану людиною [2]. Цей підхід був розвинений у працях К. Ферранс, яка інтерпретує якість життя як особистісне сприйняття фізичного, емоційного та соціального функціонування індивіда відповідно до його очікувань [3]. Водночас у науковій літературі поширеною залишається ідея поєднання двох вимірів – об'єктивного та суб'єктивного – у межах інтегративного підходу.

Саме таку інтегративну модель запропонували Д. Фелче та Дж. Перрі, які окреслили якість життя як синтез зовнішніх (матеріальних, соціальних) умов і внутрішніх оцінок, що включають п'ять вимірів: фізичне благополуччя, матеріальний добробут, соціальну інтеграцію, емоційне благополуччя та особисту самореалізацію [4]. Аналогічну багатовимірність підкреслює М. Фаркухар [5], яка класифікує наявні визначення якості життя на глобальні, компонентні, спрямовані та комбіновані. Усі вони передбачають урахування контексту та особистісних інтерпретацій. Теофілу також підкреслює значущість саме інтегративного підходу, вказуючи на необхідність поєднання вимірюваних соціально-економічних показників та індивідуального досвіду через шкали самооцінки, задоволеності чи щастя [6].

У вітчизняному науковому дискурсі ця позиція також знаходить підтвердження. Зокрема, І. Гукалова у своїй монографії надає повну типологію показників якості життя за об'єктивним (доходи, споживання, житло, освіта, охорона здоров'я, екологія тощо) та суб'єктивним (рівень задоволеності, впевненість у майбутньому, оцінка соціального середовища) підходами [7]. Авторка пропонує включення цих індикаторів до комплексного індексу гармонійного розвитку. У подібному ключі мислить і О. Пальчук, яка пов'язує якість життя з фізичним і соціальним середовищем, самопочуттям, задоволеністю та щастям [8]. Актуальним є також внесок А. С. Мандрикіної, яка окремо акцентує на якості трудового життя як невід'ємній частині загального добробуту населення [9].

Отже, наукова думка поступово сходиться на тому, що лише інтегративний аналіз – поєднання об'єктивних та суб'єктивних індикаторів – може надати достовірну картину якості життя населення, особливо в умовах кризових змін, зокрема війни.

Формулювання цілей дослідження. Метою дослідження є проведення інтегративної оцінки добробуту населення України у кризовий період 2020-2024 років шляхом поєднання об'єктивних статистичних індикаторів та суб'єктивних оцінок якості

життя, що дозволяє виявити масштаб, напрям і специфіку трансформацій соціально-економічного та емоційно-психологічного стану населення в умовах повномасштабної війни.

Виклад основного матеріалу дослідження.

Оцінювання якості життя населення виступає ключовим інструментом дослідження соціально-економічного розвитку держави, оскільки дає змогу комплексно охарактеризувати рівень задоволення базових потреб, ступінь соціальної захищеності, доступ до життєво необхідних послуг та загальну динаміку добробуту різних соціальних груп. В умовах повномасштабної війни, що триває в Україні з 2022 року, проблема трансформації якості життя набуває особливої ваги, адже тісно пов'язана з питаннями національної безпеки, соціальної згуртованості, економічної стабільності та стратегічних пріоритетів державної політики. Вивчення змін у параметрах якості життя в умовах кризи дозволяє не лише зафіксувати масштаби соціальних втрат, а й оцінити адаптаційні можливості населення, ефективність політики реагування та перспективи відновлення.

Основна перевага об'єктивного підходу до оцінювання якості життя населення полягає в можливості здійснення кількісної оцінки соціально-економічних параметрів, що забезпечує порівнюваність даних у часовому та просторовому вимірах. Натомість суб'єктивний підхід дає змогу зафіксувати індивідуальні сприйняття населення щодо змін у життєвих умовах, емоційного стану та рівня задоволеності життям. Поєднання цих двох підходів створює аналітичну основу для комплексної оцінки

динаміки як об'єктивних змін, так і соціальних настроїв, дозволяючи отримати зворотний зв'язок від населення та виявити відповідність або розбіжності між реальними умовами життя і їхнім суб'єктивним сприйняттям.

Для забезпечення коректного порівняння соціально-економічних індикаторів якості життя населення України до початку повномасштабної війни та в умовах її тривалого перебігу, було проведено розрахунок середніх значень показників за два окремі часові періоди. Перший період охоплює 2020–2021 роки та відображає довоєнний стан соціально-економічного розвитку. Розрахунок середніх значень у цьому періоді дає змогу визначити умовний базовий рівень або «норму» для кожного з показників. Другий період включає 2022–2024 роки, які характеризуються умовами повномасштабної війни. Середні значення індикаторів за цей період дозволяють узагальнити динаміку змін та зафіксувати довгостроковий вплив війни на основні параметри якості життя.

У випадках, коли дані за окремі роки відсутні, середнє значення розраховувалося на основі наявної інформації. Такий підхід дозволяє уникнути викривлень, пов'язаних із короткотерміновими коливаннями, і водночас забезпечує виявлення стійких трендів, що є результатом структурних змін у соціально-економічному середовищі. Це дає змогу здійснити більш глибокий аналіз впливу війни на добробут населення, окреслити зони найбільшого погіршення, а також виявити можливі ознаки адаптаційних зрушень.

Таблиця 1 Узагальнені середні значення індикаторів оцінки якості життя населення України за довоєнний період та період повномасштабної війни

Показник	Середнє 2020–2021	Середнє 2022–2024	Абсолютна зміна	% зміни
Макроекономічні показники				
Середньомісячна заробітна плата, грн	14015,00	19953,67	+5938,67	+42,4%
Чисельність постійного населення, тис. осіб	41575,75	36408,23	–5167,52	–12,4%
Рівень безробіття, %	9,65	18,93	+9,28	+96,2%
Середній розмір призначених пенсій за віком, грн	3295,25	4801,06	+1505,81	+45,7%
Індекс споживчих цін (ІСЦ), %	107,5	114,57	+7,07	+6,6%
Показники матеріального забезпечення				
Реальні наявні доходи населення, % до попереднього року	104,4	100,13	–4,27	–4,1%
Індекс Джині	26,0	26,0	0,00	0,0%
Межа бідності, % населення	6,3	29,5	+23,2	+368,3%
Споживання населення				
Прожитковий мінімум, грн	2 291,0	2 699,3	+408,3	+17,8%
Частка витрат на харчування, %	48,15	41,5	–6,65	–13,8%
Житлові умови				
Забезпеченість житлом, кв. м на особу	23,15	24,2	+1,05	+4,5%
Частка витрат на оплату житла, %	13,35	Н/Д	Н/Д	Н/Д

Джерело: розраховано авторами на основі [10-16]

Узагальнення результатів аналізу засвідчує істотне погіршення умов життя населення в період

повномасштабної війни, незважаючи на зростання окремих номінальних показників. Найбільш

критичними проявами негативних тенденцій стали скорочення рівня зайнятості, зростання масштабів бідності та зниження обсягів фактичного споживання. Така динаміка свідчить про послаблення соціально-економічної стійкості населення і зумовлює необхідність посилення державної політики соціального захисту, адаптаційних механізмів підтримки та розробки цільових інструментів реагування на поточні виклики.

Суб'єктивний підхід до оцінювання якості життя населення в розрізі довоєнного періоду та періоду повномасштабної війни базується на самооцінках індивідуального добробуту, тобто на оцінці життєвих умов з позиції особистих переживань, емоційного стану та рівня задоволеності життям. Такий підхід дозволяє зафіксувати не лише соціально-економічні зміни, а й психологічне сприйняття реальності, що є особливо актуальним в умовах затяжної кризи.

Ключовими індикаторами, що відображають суб'єктивний вимір добробуту, виступають рівень щастя, емоційна стабільність, почуття безпеки, задоволеність життям та наявність соціальної

підтримки. Саме ці чинники формують основу для міжособистісного порівняння суб'єктивної якості життя та дозволяють оцінити глибину впливу воєнного конфлікту на соціально-психологічний стан населення.

Аналітична частина дослідження спирається на індикатори та методологічні підходи, що використовуються у формуванні Індексу щастя (World Happiness Report), розробленого на основі міжнародного порівняльного опитування Gallup World Poll. Це забезпечує міжкраїнну порівнюваність даних, репрезентативність оцінок і дає змогу дослідити зміну суб'єктивного добробуту українського населення в контексті глобальних тенденцій [17, 18].

У таблиця 2 представлено узагальнення ключових соціально-економічних індикаторів, що відображають якість життя населення України на основі суб'єктивного підходу до оцінювання за період 2020–2024 років. Ці показники охоплюють різні аспекти індивідуального добробуту, включаючи рівень щастя, емоційне самопочуття, соціальну підтримку, економічні очікування та відчуття особистої свободи.

Таблиця 2 Аналітичний огляд динаміки соціально-економічних індикаторів якості життя за суб'єктивним підходом в Україні у 2020-2024 роках

Показник	2020-2021	2022-2024	Аналіз
Загальна оцінка щастя (Cantril Ladder)	5,270 5,311 (невелике зростання)	4,637 4,672 4,730 (стабілізація після спаду)	Суттєве зниження у 2022 році на 0,674 пункту, що свідчить про суттєвий психологічний вплив війни. У 2023-2024 роках спостерігається повільна стабілізація, але показник залишається нижчим за довоєнний рівень.
ВВП на душу населення (дол. США, за ПКС)	17,093 17,846	13,787 (різке падіння) 17,677	Після падіння на ~22.8% у 2022 році, спричиненого війною, економіка почала відновлюватися. У 2024 році рівень ВВП наблизився до показника 2020 року, що свідчить про часткове відновлення економічної активності.
Соціальна підтримка	0,885 0,879	0,836 0,839 0,831	Значення залишаються відносно високими, хоча помітне повільне зниження. Це може відображати втому соціального капіталу або скорочення формальної підтримки внаслідок затяжного конфлікту.
Очікувана тривалість здорового життя (роки)	63,0 61,5	64,4 64,3 64,3	Показник демонструє стійку динаміку з помірним зростанням після пандемії. Різке падіння у 2021 році корелює з піком COVID-19, а зростання у 2022-2024 роках свідчить про стійкість системи охорони здоров'я, попри війну.
Свобода вибору життєвого шляху	0,784 0,770	0,829 0,772 0,661	Значне погіршення свободи вибору на 15,7% за п'ять років. Ймовірно, це зумовлено обмеженням мобільності, змінами в особистому житті, примусовим переміщенням, а також загрозами, які скорочують можливості реалізації особистих рішень.
Щедрість	0,428 0,476	0,705 0,676 0,655	Зростання показника щедрості у 2022 році на тлі війни свідчить про мобілізацію громадянського суспільства та зростання взаємодопомоги. У 2024 році рівень залишається значно вищим за довоєнний, що може вказувати на нові соціальні норми солідарності.
Сприйняття корупції	0,946 0,922	0,852 0,922 0,937	Показник знизився у 2022 році, що може означати погіршення довіри до інституцій або очікувану чесність у кризовий період. Повернення до високих значень у 2024 свідчить про нестійкість антикорупційних очікувань або появу нових підозр щодо ефективності державного управління.

Джерело: розраховано авторами на основі [18]

Узагальнення результатів аналізу дозволяє виокремити три відносно самостійні часові підперіоди. Перший – 2020–2021 роки – характеризується відносною стабільністю ключових суб'єктивних індикаторів якості життя, що відображало певний рівень соціально-економічної рівноваги. Другий період – 2022 рік – позначений різким потрясінням, спричиненим початком повномасштабної війни, що призвело до істотного зниження рівня суб'єктивного щастя, валового внутрішнього продукту на душу населення та свободи вибору життєвого шляху. Водночас саме у цей період спостерігалось значне зростання показника щедрості, що свідчить про активізацію громадянської солідарності та підтримки в умовах кризи.

Третій підперіод – 2023–2024 роки – демонструє окремі ознаки поступової стабілізації та адаптації, проте жоден із ключових показників суб'єктивного добробуту не досягнув довоєнного рівня, за винятком показника щедрості, який залишився підвищеним. Така динаміка вказує на стійкий зв'язок між суб'єктивними оцінками якості життя та об'єктивними соціально-економічними умовами, зокрема рівнем доходів, безпеки, доступу до послуг і можливостей особистої реалізації.

Крім того, результати підкреслюють важливість врахування факторів психологічної стійкості, соціальної згуртованості та міжособистісної довіри як ключових елементів адаптивного потенціалу населення в умовах затяжної кризи. Вони виступають не лише реакцією на зовнішні умови, а й активним ресурсом подолання наслідків стресу та збереження суспільної цілісності.

Висновки. Результати проведеного дослідження свідчать про суттєві трансформації як об'єктивних, так і суб'єктивних параметрів якості життя населення України в умовах повномасштабної війни. Аналіз статистичних показників за період 2020–2024 років дозволив зафіксувати системне погіршення умов соціально-економічного добробуту, зокрема зростання рівня безробіття та бідності, скорочення чисельності населення, а також зниження реальних доходів і фактичного споживання. Попри зростання окремих номінальних показників, таких як середня

заробітна плата та пенсії, вони не компенсували втрат, спричинених війною.

Суб'єктивна складова оцінювання якості життя засвідчила глибокий психологічний вплив кризових подій на населення. Зниження рівня щастя, соціального оптимізму та відчуття свободи у 2022 році, хоча й частково компенсоване адаптацією у 2023–2024 роках, вказує на тривалий ефект дестабілізації. Водночас зростання індикаторів щедрості та збереження високого рівня соціальної підтримки відображають активізацію соціального капіталу, що виступає компенсаторним механізмом у кризових умовах.

Поєднання об'єктивного та суб'єктивного підходів дозволило отримати цілісну картину змін у якості життя, що включає як зовнішні умови існування, так і внутрішнє їх сприйняття. Виявлений розрив між економічними реаліями та емоційним станом населення підкреслює необхідність формування державної політики, орієнтованої не лише на матеріальне відновлення, а й на підтримку психологічної стійкості, соціальної інтеграції та відновлення довіри до інституцій.

Таким чином, у процесі післявоєнного відновлення пріоритетним має стати інтегративний підхід до оцінювання та забезпечення якості життя, який поєднує інституційно-економічні заходи з інструментами підтримки суб'єктивного добробуту громадян.

Подальші дослідження можуть бути зосереджені на удосконаленні інтегральних індексів якості життя з урахуванням нових чинників, пов'язаних із безпековими ризиками, психологічною стійкістю та мобільністю населення. Розширення емпіричної бази за рахунок якісних та кількісних опитувань дозволить сформувати глибше розуміння суб'єктивних вимірів добробуту в умовах післявоєнної трансформації.

У контексті відбудови України перспективним напрямом є розробка моделей прогнозування якості життя, що базуються на сценарному аналізі та враховують різні траєкторії соціально-економічного розвитку, інтеграції до ЄС, впровадження цифрових сервісів і посилення локальної стійкості.

Література:

1. Kahneman, D., & Deaton, A. (2010). High income improves evaluation of life but not emotional well-being. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(38), 16489–16493. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.1011492107>.
2. Smith, D. M. (1973). *The geography of social well-being in the United States: An introduction to territorial social indicators*. New York: McGraw Hill.
3. Ferrans, C. E. (2005). Definitions and conceptual models of quality of life. In Lipscomb, J., Gotay, C. C., & Snyder, C. (Eds.), *Outcomes Assessment in Cancer* (pp. 14–30). Cambridge: Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511545856.002>.
4. Felce, D., & Perry, J. (1995). Quality of life: Its definition and measurement. *Research in Developmental Disabilities*, 16, 51–74. DOI: [https://doi.org/10.1016/0891-4222\(94\)00028-8](https://doi.org/10.1016/0891-4222(94)00028-8).
5. Farquhar, M. (1995). Definitions of quality of life: A taxonomy. *Journal of Advanced Nursing*, 22, 502–508. DOI: <https://doi.org/10.1046/j.1365-2648.1995.22030502.x>.
6. Theofilou, P. (2013). Quality of life: Definition and measurement. *Europe's Journal of Psychology*, 9(1), 150–162. DOI: <https://doi.org/10.5964/ejop.v9i1.337>.

7. Гукалова І. В. Якість життя населення України: суспільно-географічна концептуалізація. Київ: Інститут географії НАН України, 2009. URL: <https://igu.org.ua/sites/default/files/igu-files/mono/life-quality.pdf>.
8. Пальчук О. І. Якість життя населення: грані проблем у фокусі перетворень. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2018. Вип. 21. URL: <https://www.researchgate.net/publication/376553033>.
9. Мандрикіна А. С. Узагальнення теоретичних підходів до визначення поняття «якість життя населення». *Комунальне господарство міст*. 2011. № 98. С. 388–392. URL: https://eprints.kname.edu.ua/21546/1/388-392_Мандрикіна_АС.pdf.
10. International Monetary Fund (IMF). *World Economic Outlook Database: April 2024*. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2024/April/weo-report>.
11. Мінфін. Зведена таблиця індексів споживчих цін за останні роки (%). 2025. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/index/inflation/>
12. Державна служба статистики України. Експрес-випуск: Доходи та витрати населення у 2021 році. 2022. URL: <https://stat.gov.ua/sites/default/files/2023-08/29.pdf>.
13. Financial Club. Доходи українців за рік збільшились на 17,1% і продовжують зростати. 2025. URL: <https://finclub.net/news/dokhody-ukraintsiv-za-rik-zbilshylis-na-17-1-protsent-i-prodovzhat-zrostaty.html>.
14. Національний інститут стратегічних досліджень. Прояви економічної нерівності населення в Україні в контексті забезпечення стійкості. 2025. URL: <https://niss.gov.ua/doslidzhennya/sotsialna-polityka/proyavy-ekonomichnoyi-nerivnosti-naselennya-v-ukrayini-v-konteksti>.
15. Мінфін. Прожитковий мінімум в Україні по соціальним та демографічним групам з 2000 по 2025 рр. 2025. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/labour/wagemin/>
16. Державна служба статистики України. Частка витрат на харчування в сукупних витратах домогосподарств. %. 2022. URL: <https://sdg.ukrstat.gov.ua/uk/1-3-2/>
17. Gallup. Global Analytics: Global research that powers strategic leadership. URL: <https://www.gallup.com/analytics/318875/global-research.aspx>.
18. Sustainable Development Solutions Network. Analysis – World Happiness Report. URL: <https://worldhappiness.report/analysis/>

References:

1. Kahneman, D., & Deaton, A. (2010). High income improves evaluation of life but not emotional well-being. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(38), 16489–16493. <https://doi.org/10.1073/pnas.1011492107>
2. Smith, D. M. (1973). *The geography of social well-being in the United States: An introduction to territorial social indicators*. McGraw Hill.
3. Ferrans, C. E. (2005). Definitions and conceptual models of quality of life. In J. Lipscomb, C. C. Gotay, & C. Snyder (Eds.), *Outcomes assessment in cancer* (pp. 14–30). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511545856.002>
4. Felce, D., & Perry, J. (1995). Quality of life: Its definition and measurement. *Research in Developmental Disabilities*, 16(1), 51–74. [https://doi.org/10.1016/0891-4222\(94\)00028-8](https://doi.org/10.1016/0891-4222(94)00028-8)
5. Farquhar, M. (1995). Definitions of quality of life: A taxonomy. *Journal of Advanced Nursing*, 22(3), 502–508. <https://doi.org/10.1046/j.1365-2648.1995.22030502.x>
6. Theofilou, P. (2013). Quality of life: Definition and measurement. *Europe's Journal of Psychology*, 9(1), 150–162. <https://doi.org/10.5964/ejop.v9i1.337>
7. Gukalova, I. V. (2009). *Yakist' zhyttia naseleennia Ukrainy: suspil'no-geohrafichna kontseptualizatsiia* [Quality of life of the population of Ukraine: Socio-geographic conceptualization]. Institute of Geography of the NAS of Ukraine. <https://igu.org.ua/sites/default/files/igu-files/mono/life-quality.pdf>
8. Palchuk, O. I. (2018). *Yakist' zhyttia naseleennia: hrani problem u fokusi peretvoren'* [Quality of life of the population: Aspects of the problem in the focus of transformations]. *Globalni ta natsionalni problemy ekonomiky*, 21. <https://www.researchgate.net/publication/376553033>
9. Mandrykina, A. S. (2011). Uzaal'nennia teoretychnykh pidkhodiv do vyznachennia poniattia "iakist' zhyttia naseleennia" [Generalization of theoretical approaches to defining the concept of "quality of life of the population"]. *Komunal'ne hospodarstvo mist*, 98, 388–392. https://eprints.kname.edu.ua/21546/1/388-392_Мандрикіна_АС.pdf
10. International Monetary Fund. (2024). *World Economic Outlook Database: April 2024*. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2024/April/weo-report>
11. Minfin. (2025). *Zvedena tablytsia indeksiv spozhyvchykh tsin za ostanni roky (%)* [Consolidated table of consumer price indices in recent years]. <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/index/inflation/>
12. State Statistics Service of Ukraine. (2022). *Ekspres-vypusk: Dokhody ta vytraty naseleennia u 2021 rotsi* [Express issue: Incomes and expenditures of the population in 2021]. <https://stat.gov.ua/sites/default/files/2023-08/29.pdf>
13. Financial Club. (2025). *Dokhody ukraintsiv za rik zbilshylis' na 17,1% i prodovzhuiut' zrostaty* [Ukrainians' incomes increased by 17.1% over the year and continue to grow]. <https://finclub.net/news/dokhody-ukraintsiv-za-rik-zbilshylis-na-17-1-protsent-i-prodovzhat-zrostaty.html>
14. National Institute for Strategic Studies. (2025). *Proiavy ekonomichnoi nerivnosti naseleennia v Ukraini v konteksti zabezpechennia stiikosti* [Manifestations of economic inequality of the population in Ukraine in the context of ensuring resilience]. <https://niss.gov.ua/doslidzhennya/sotsialna-polityka/proyavy-ekonomichnoyi-nerivnosti-naselennya-v-ukrayini-v-konteksti>
15. Minfin. (2025). *Prozhytkovyi minimum v Ukraini po sotsialnym ta demohrafichnym hrupam z 2000 po 2025 rr.* [Subsistence minimum in Ukraine by social and demographic groups from 2000 to 2025]. <https://index.minfin.com.ua/ua/labour/wagemin/>

-
16. State Statistics Service of Ukraine. (2022). *Chastka vytrat na kharchuvannia v skupnykh vytratakh domohospodarstv (%)* [Share of food expenditures in total household expenditures]. <https://sdg.ukrstat.gov.ua/uk/1-3-2/>
 17. Gallup. (n.d.). *Global analytics: Global research that powers strategic leadership*. <https://www.gallup.com/analytics/318875/global-research.aspx>
 18. Sustainable Development Solutions Network. (n.d.). *Analysis – World Happiness Report*. <https://worldhappiness.report/analysis/>
-



Ця робота ліцензована Creative Commons Attribution 4.0 International License